

Uchwała Nr 4200/II/117/2016
z dnia 22 listopada 2016 roku
II Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Pawłowice projekcie uchwały budżetowej na 2017 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodnicząca: Bernadeta Dziędziak

Członkowie: Tadeusz Stawowczyk

 Piotr Wybraniec

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez **Wójta Gminy Pawłowice** projekcie uchwały budżetowej na 2017 rok.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Pawłowice przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w Zespole Zamiejscowym w Bielsku-Białej, projekt uchwały budżetowej Gminy Pawłowice na 2017 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt przedłożono w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870).

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2017 rok wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi i ustalił, jak zawarto poniżej:

1. Projekt uchwały budżetowej na 2017 rok został opracowany na podstawie przepisów wyżej powołanej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W przedłożonym projekcie zaplanowano:

- dochody budżetu w wysokości; **85.118.549,68 zł,**
- wydatki budżetu w wysokości; **82.081.049,68 zł,**
- przychody budżetu w wysokości; **486.000,00 zł,**
- rozchody budżetu w wysokości; **3.523.500,00 zł.**

2. Podstawowe wielkości budżetowe, tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zostały zaplanowane w ustawowej szczegółowości z odpowiednim wyodrębnieniem zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami jednostce samorządu terytorialnego oraz zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego, ale nie zawarto właściwego wyodrębnienia dla zadań wykonywanych na mocy porozumień z organami administracji rządowej. Skład Orzekający zwraca uwagę, że zgodnie z art. 237 ust. 2 pkt 1-3 ww. ustawy o finansach publicznych w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyodrębnia się:

- dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, i te zostały wyodrębnione w załączniku nr 3 do przedłożonego projektu, o czym mówi zapis §4 tiret trzeci projektu uchwały;
- dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego, i te także zostały wyodrębnione w załączniku nr 4 do przedłożonego projektu, o czym mówi postanowienie §4 tiret czwarty projektu uchwały;
- jak również dochody i wydatki związane z realizacją zadań wykonywanych na mocy porozumień z organami administracji rządowej, jednakże w tym zakresie nie zawarto wyodrębnienia w zapisach projektu uchwały, natomiast pomiędzy załącznikami 3 i 4 występują niepowiązane z zapisami uchwały strony 4 i 5 zawierające (przede wszystkim) dane o własnych zadaniach realizowanych przez Gminę, na które otrzymuje ona dotacje celowe z §2030.

3. Przedłożony projekt budżetu jest zrównoważony; określono przeznaczenie nadwyżki budżetowej.

4. Projekt jest kompletny, gdyż obejmuje również wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Skład Orzekający w nawiązaniu do zapisu §7 projektu uchwały i danych z jej załącznika nr 8 nadmienia jedynie, że w myśl art. 214 pkt 2 ww. ustawy w załączniku do uchwały budżetowej prawidłowo zamieszcza plan dochodów rachunku dochodów jednostek, o których mowa w art. 223 ust. 1, oraz wydatków nimi finansowanych, zatem przy redagowaniu treści zapisów uchwały budżetowej błędem jest przywoływanie planu „*rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych*” oraz zawieranie wyszczególnienia dla „*przychodów*”, zamiast planu dochodów rachunku dochodów jednostek, o których mowa w art. 223 ust. 1, oraz wydatków nimi finansowanych i wyszczególnienia dochodów. Rachunki dochodów własnych jednostek budżetowych w świetle obowiązującej ustawy o finansach publicznych już nie występują, a funkcjonowały pod rządami „starej” ustawy o finansach publicznych z 2005 roku.
5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1 - 3 ustawy o finansach publicznych oraz w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1166 z późn. zm.).
6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
7. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że zostanie spełniona relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu na kolejny rok budżetowy.
8. W projekcie zamieszczono upoważnienia dla Wójta Gminy, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa.
9. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie oraz materiały informacyjne.

Skład Orzekający sygnalizuje ponadto, że w projekcie uchwały budżetowej na 2017 rok występują pewne kwestie wymagające rozważenia ze strony jednostki samorządu terytorialnego i są to:

- 1) Zaplanowanie zaciągnięcia pożyczki w WFOŚiGW (objaśnienia ze strony 6 uzasadnienia), podczas gdy nie zaplanowano deficytu dla 2017 roku, co może powodować trudności w jej

zaciągnięciu i w wykonywaniu budżetu 2017 roku, albowiem Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach - nie jest państwowym funduszem celowym wymienionym w art. 90 ustawy o finansach publicznych, ale inną osobą prawną utworzoną na podstawie odrębnej ustawy.

2) Ustalenie odrębnego załącznika zawierającego wykaz planowanych do realizacji zadań inwestycyjnych „jednorocznych”, czyli ze szczegółowością planu wydatków majątkowych większą, niż wynikająca z art. 236 ust. 4 ww. ustawy o finansach publicznych, podczas gdy w uchwale Rady Gminy Pawłowice Nr XXXIII/372/2010 z dnia 25 maja 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej nie zawarto wymagania, co do większej szczegółowości planu wydatków majątkowych. W tej sytuacji, być może należałoby rozważyć dokonanie zmian w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i dostosowanie jej do aktualnych potrzeb.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano - jak w sentencji uchwały.

Zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach
Zespół w Bielsku-Białej

PRZEWODNICZĄCA

II Składu Orzekającego

CZŁONEK KOLEGIUM

Bernadeta Dziedziak

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.