

Uchwała Nr 4200/II/48/2016
z dnia 7 kwietnia 2016 roku
II Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Pawłowice sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.

Na podstawie art. 13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodniczący: Bernadeta Dziedziak

Członkowie: Tadeusz Stawowczyk

Aneta Humeńczyk

u c h w a ł a, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez **Wójta Gminy Pawłowice** sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego – **z uwagami** zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 30 marca 2016 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Zespołu Zamiejscowego w Bielsku-Białej, wpłynęło sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Pawłowice wraz informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, przedłożone przez Wójta Gminy, działającego na podstawie art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). Sprawozdanie zostało przedstawione tut. Izbie z zachowaniem ustawowego terminu, tj. do dnia 31 marca roku następującego po roku budżetowym.

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach dokonał analizy przedłożonego sprawozdania i stwierdził, co następuje:

I. Budżet Gminy na rok 2015 został uchwalony uchwałą Rady Gminy Pawłowice Nr III/9/2014 z dnia 30 grudnia 2014 roku. W przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok zasadniczo nie występują rozbieżności w stosunku do danych zawartych w sprawozdaniach złożonych przez jednostkę samorządu terytorialnego na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773). Jednakże w opiniowanym dokumencie wystąpiły różnice, które dotyczyły m.in.:

- 1) podania na wstępie opiniowanego sprawozdania planu wydatków budżetu po zmianach na dzień 31.12.2015 r. w ogólnej kwocie 88.631.709,51 zł, zamiast w kwocie 84.631.709,51 zł – jak podano w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2015,
- 2) wykazania w dziale 600 Transport i łączność planu dochodów w wysokości 1.024.800 zł, kiedy ze sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2015 wynikają planowane dochody w kwocie 855.105 zł,
- 3) wykazania w dziale 851 Ochrona zdrowia w rozdziale 85121 wykonanych wydatków bieżących związanych z realizacją zadań statutowych w kwocie 5.719 zł, zamiast 35.719 zł oraz w rozdziale 85154 planu wydatków bieżących w grupie dotacje w wysokości 67.000 zł, które nie wynikają ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2015,
- 4) wykazania w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w rozdziale 90015 wykonanych wydatków inwestycyjnych w kwocie 247.732,97 zł, zamiast 249.732,97 zł, jak wynika ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2015,
- 5) wykazania wykonanych dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami w dziale 751 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, w rozdziale 75110 wysokości 36.761,80 zł, zamiast 35.761,80 zł,

jak wynika z danych z ww. sprawozdania Rb-27S i sprawozdania Rb-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych za okres sprawozdawczy IV kwartału 2015 roku.

II. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok jest kompletne, gdyż zawiera informacje wymienione w art. 269 wyżej wymienionej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, tj. w szczególności:

1. Wykonane dochody i wydatki, które zostały przedstawione w szczególowości określonej jak w uchwale budżetowej i wyniosły:

- dochody **52.726.408,24 zł**, tj. **89,9 %** planu,

- wydatki **61.451.922,15 zł**, tj. **72,6 %** planu.

2. Wykonanie budżetu zamknęło się deficytem budżetu w wysokości – **8.725.513,91 zł**, przy planowanym deficycie budżetowym w kwocie - **26.000.000 zł**.

W sprawozdaniu przedstawiono szczegółowe omówienie wykonania budżetu Gminy za 2015 rok, z którego wynika ujemne wykonanie dochodów bieżących na źródle wpływu z podatku od nieruchomości w wysokości /- 6.512.357,18 zł/. Skład uwzględnił zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi na wstępie sprawozdania, iż na takie wykonanie budżetu Gminy znaczący wpływ miały skutki postępowań podatkowych toczących się od 2008 roku i wydane decyzje przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, w wyniku których m.in. umorzono postępowania ze względu na przedawnienie. To spowodowało konieczność zwrotu podatku za lata 2003-2005 ponad 24,7 mln zł, a za lata 2006-2007 ponad 17,8 mln zł. Gmina dokonała rozliczenia poprzez zaliczenie powstałej nadpłaty oraz zwrot na rachunek bankowy podatnika. Zaistniała sytuacja spowodowała, że nie wykonano dochodów z podatku od nieruchomości nawet w niskiej zaplanowanej kwocie 920.000 zł oraz wykonano dochody, w tym dochody bieżące - znacząco poniżej wielkości zaplanowanej.

3. Został spełniony wymóg wynikający z art. 242 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki z zastrzeżeniem, że wykonane wydatki bieżące mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki jedynie o kwotę związaną z realizacją wydatków bieżących z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 tej ustawy, w przypadku gdy środki te nie zostały przekazane w danym roku budżetowym. Za rok 2015 nie została osiągnięta nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi, lecz uzyskano deficyt operacyjny w wysokości -

1.411.379,57 zł, jednakże po uwzględnieniu wykonanych wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie **1.625.646,99 zł** – regulacja z art. 242 ust. 2 ustawy nie została naruszona.

4. Zawarto zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych /tj. środków unijnych i innych środków zagranicznych niepodlegających zwrotowi/, dokonane w trakcie roku budżetowego.

5. Przedstawiono stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

III. W przedłożonym sprawozdaniu zostały zawarte również inne dane liczbowe i informacje, które obrazują wykonanie budżetu w 2015 roku pod względem finansowym i rzeczowym. W nawiązaniu do wykonania dochodów z tytułu wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 329.605,62 zł, które nie zostały w pełni wydatkowane, Skład Orzekający przypomina, że zgodnie z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2015 r. poz. 1286 z późn. zm.) - dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ ustawy są wykorzystywane na realizację:

- 1) gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii,
- 2) zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii - i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

IV. Ze sprawozdania Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wynika, że stan zobowiązań Gminy według tytułów dłużnych, na koniec 2015 roku wynosił **20.000.000 zł**, co stanowiło **37,9 %** wykonanych dochodów.

V. Dane z wykonania budżetu Gminy osiągnięte za 2015 rok – pozwalają na zachowanie przez jednostkę samorządu terytorialnego relacji wynikającej z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w kolejnych latach. Zgodnie z tym przepisem, planowane obciążenia wynikające ze spłaty długu jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do planowanych dochodów ogółem budżetu tej jednostki w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym /w okresie objętym wieloletnią

prognozą finansową/ nie mogą być większe, niż dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań ustalony dla poszczególnych lat. Wskaźnik ten wyliczany jest - jako średnia arytmetyczna z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu. Spełnienie powyższej relacji, stanowi warunek konieczny do uchwalenia budżetu na kolejne lata.

Przedłożona informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego zawiera wymagane dane, określone w art. 267 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.


Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia, przedłożone dokumenty zaopiniowano - jak w sentencji.

PRZEWODNICZĄCY
II Składu Orzekającego

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach

Zespół w Bielsku-Białej

CZŁONEK KOLEGIUM


Bernadeta Dzięziak

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 14 dni** od daty jej doręczenia.